



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
PREKRŠAJNI ODJEL
Industrijska cesta 15, Sesvete

Poslovni broj: Pp-3230/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sesvetama, Prekršajni odjel, po sutkinji ovog suda Karmen Lončar Mišura uz sudjelovanje Ines Pindrić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene pravne osobe "Zaposli Stranca" d.o.o., radi djela prekršaja iz čl. 251. st. 1. točka 1. Zakona o strancima ("Narodne novine" 133/20., 114/22., 151/22., 40/25.) pokrenutog prigovorom okrivljene pravne osobe na obavezni prekršajni nalog IX policijske postaje Zagreb, Klasa: 211-07/25-4/128220, Ur.broj: 511-19-35-25-1 od 10.12.2025., dana 21. travnja 2026.,

presudio je

I. Temeljem čl. 161. st. 6. Prekršajnog zakona ("Narodne novine", broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22),

okrivljena pravna osoba: "Zaposli Stranca" d.o.o. agencija za privremeno zapošljavanje, OIB: 88628327780, sa sjedištem u Sesvetama, Orhideja br. 79,

oslobađa se optužbe

da dana 10. prosinca 2025. u 16:52 sati u Sesvetama, Kašinska cesta 1, ne bi u zakonskom roku od 5 (pet) dana od dana prestanka Ugovora o radu koji je prestao 28.04.2025., na temelju kojeg je izdana dozvola za boravak i rad državljaninu Indije, Venkateshwaran Gandhi, OIB: 2277830507, obavijestila nadležnu policijsku upravu odnosno policijsku postaju,

dakle, da kao pravna osoba i odgovorna osoba u pravnoj osobi ne bi u propisanom roku obavijestili policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad,

čime bi počinili prekršaj iz čl. 95. stavak 1. Zakona o strancima kažnjiv po čl. 251. stavka 1. toč. 1. Zakona o strancima.

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Obveznim prekršajnim nalogom Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Zagrebačke, IX policijske postaje Zagreb, okrivljena pravna osoba oglašena je krivima zbog prekršaja iz čl. 251. st. 1. točka 1. Zakona o strancima, te je pravnoj osobi izrečena novčana kazna u iznosu od 1.500,00 eura.
2. Protiv obveznog prekršajnog naloga, gore navedenog broja, okrivljena pravna osoba pravodobno je podnijela prigovor koji je podnesen zbog poricanja prekršaja, radi čega je obvezni prekršajni nalog, sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, stavljen van snage i proveden je žurni postupak.
3. Ispitujući optužni akt sukladno odredbi čl. 160. Prekršajnog zakona sud je utvrdio da djelo za koje se okrivljeni optužuju nije po propisu prekršaj.
4. Naime, zakonski opis prekršaja odnosno, pravno kvalificiranje prekršaja je podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, radi čega sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene u činjeničnom opisu prekršaja, a u slučaju nedostatka bilo kojeg konstitutivnog elementa bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.
5. Odredba čl. 95. trenutnog važećeg Zakona o strancima propisuje da su u slučaju prestanka ugovora o radu ili prestanka postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, poslodavac ili državljanin treće zemlje dužni obavijestiti policijsku upravu, odnosno policijsku postaju u roku od pet radnih dana od dana nastupa tih okolnosti, dok je ranije bio propisan rok od petnaest dana.
6. Odredba čl. 251. st. 1. tč.1. navedenog Zakona propisuje da će se za prekršaj kazniti poslodavac - pravna osoba koja u propisanom roku nije obavijestila policijsku upravu, odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, dok je čl. 251. st. 2. navedenog Zakona propisano da će se za gore navedeni prekršaj kazniti i odgovorna osoba u pravnoj osobi.
7. Slijedom navedenog, za inkriminirani prekršaj je točan dan kada je prestao ugovor o radu, a od kojeg počinje teći zakonski rok od pet radnih dana konstitutivni element bića toga prekršaja koji nužno mora biti naveden u činjeničnom opisu prekršaja i bez kojeg opisano djelo nije prekršaj. Naime, predmetni prekršaj je počinjen tek istekom roka od pet radnih dana, odnosno šestog radnog dana nakon što je prestao ugovor o radu.
8. Takav opis djela ne sadrži konkretno obilježje prekršaja za koje se okrivljena pravna osoba tereti.
9. Slijedom iznesenog sud je našao da djelo koje se okrivljenoj pravnoj osobi stavlja na teret na način kako je opisano u optužnom prijedlogu nije prekršaj, te je stoga, sukladno odredbi čl.161. st. 6. Prekršajnog zakona, okrivljenu pravnu osobu oslobodio od optužbe.

10. Budući da je okrivljena pravna osoba oslobođena optužbe, troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

U Sesvetama 21. travnja 2026.

Zapisničar
Ines Pindrić, v.r.

Sutkinja
Karmen Lončar Mišura, v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv ove presude sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona nije dopuštena žalba.

Za točnost otpravka – ovlaštena službenica
Ines Pindrić